

Wrocław, dnia 06 grudnia 2022 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny
we Wrocławiu
ul. Św. Mikołaja 78-79
50-126 Wrocław

za pośrednictwem

Wójta Gminy Walim
Boczna 9
58-320 Walim

SKARGA
na bezczynność
Wójta Gminy Walim

W imieniu Fundacji Ekorozwoju, na podstawie art. 3 § 2 pkt 8 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, składam **skargę bezczynność Wójta Gminy Walim polegającą na nieudostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie w terminie przewidzianym w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko - przy jednoczesnym niewydaniu w tym terminie decyzji o odmowie udostępnienia informacji.**

Wnoszę o:

- 1) wyznaczenie Wójtowi Gminy Walim terminu na załatwienie sprawy;
- 2) zwrot kosztów postępowania wg norm przepisanych.

UZASADNIENIE

Przebieg postępowania

1. Fundacja Ekorozwoju, na podstawie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na

(...)

5) analiz kosztów i korzyści oraz innych analiz gospodarczych i założeń wykorzystanych w ramach środków i działań, o których mowa w pkt 3;

7. „Środki administracyjne”, o których mowa w art. 9 ust. 1 pkt 3 to m.in. wydane decyzje administracyjne dotyczące środowiska, w tym zezwolenia na usuwanie drzew.

Natomiast w punkcie 5 pod nieco enigmatycznym pojęciem „analiz i założeń” wykorzystanych przy w ramach środków administracyjnych (w tym wypadku – przy wydawaniu decyzji administracyjnej) mieszczą się m.in. dokumenty, na podstawie których organ daną decyzję wydał – a więc zarówno sam wniosek o wydanie decyzji, jak też inne dokumenty powstałe w ramach postępowania administracyjnego, w tym uzgodnienia z innymi organami, dokumentacja inwentaryzacji przyrodniczej czy wycena wartości drzew (dokumenty wymienione we wniosku o udostępnienie informacji).

8. Definicja informacji o środowisku nie wyklucza w żaden sposób informacji czy dokumentów dotyczących osób fizycznych (czy też, jak pisze Organ, „osób prywatnych” – choć pojęcie osoby prywatnej w ogóle się w ustawie ooś nie pojawia).

9. Co więcej – wnioski o wydanie zezwolenia na usunięcie drzewa zostały przez ustawodawcę uznane za na tyle typową informację o środowisku (czy – ściślej mówiąc – za dokument zawierający informacje o środowisku), że ustawodawca uznał, iż dane o tych wnioskach należy umieszczać w publicznie dostępnych wykazach danych o dokumentach, o których mowa w art. 21 ustawy ooś (art. 21 ust. 2 pkt 24 lit. f) tej ustawy wymienia „wnioski o wydanie zezwolenia” oraz „zezwolenia na usunięcie drzewa lub krzewu”).

Umieszczenie danych o dokumencie w wykazie ma ułatwić wyszukanie tego dokumentu na potrzeby jego udostępniania.

Jednocześnie art. 21 ustawy ooś – podobnie jak art. 9 - nie wyłącza w żaden sposób obowiązku wpisywania do wykazu danych o zezwoleniach wydanych na rzecz osób fizycznych.

10. W konsekwencji, zarówno sam wniosek o zezwolenie na usunięcie drzewa, jak i informacje, o których mowa pkt 2-4 wniosku o udostępnienie informacji są **informacjami o środowisku** podlegającymi udostępnianiu w trybie ustawy ooś.

Ad b)

11. Informacje o środowisku i jego ochronie podlegają udostępnianiu w trybie ustawy ooś. Odmowa udostępnienia takiej informacji może nastąpić tylko w przypadku wystąpienia – i uzasadnienia przez Organ - jednego z wyjątków, o których mowa w art. 16 ustawy ooś.

Odmowa taka musi mieć przy tym formę decyzji administracyjnej (art. 20 ust. 1 ustawy ooś).

12. W omawianej sprawie Organ nie powołał się na żaden z tych wyjątków. Nie wydał też decyzji odmownej.

13. Odnosząc się do wyjątków od udostępnienia informacji na marginesie trzeba jeszcze wskazać, że:

- wyjątków tych nie można interpretować rozszerzająco,

(...)

5) analiz kosztów i korzyści oraz innych analiz gospodarczych i założeń wykorzystanych w ramach środków i działań, o których mowa w pkt 3;

7. „Środki administracyjne”, o których mowa w art. 9 ust. 1 pkt 3 to m.in. wydane decyzje administracyjne dotyczące środowiska, w tym zezwolenia na usuwanie drzew.

Natomiast w punkcie 5 pod nieco enigmatycznym pojęciem „analiz i założeń” wykorzystanych przy w ramach środków administracyjnych (w tym wypadku – przy wydawaniu decyzji administracyjnej) mieszczą się m.in. dokumenty, na podstawie których organ daną decyzję wydał – a więc zarówno sam wniosek o wydanie decyzji, jak też inne dokumenty powstałe w ramach postępowania administracyjnego, w tym uzgodnienia z innymi organami, dokumentacja inwentaryzacji przyrodniczej czy wycena wartości drzew (dokumenty wymienione we wniosku o udostępnienie informacji).

8. Definicja informacji o środowisku nie wyklucza w żaden sposób informacji czy dokumentów dotyczących osób fizycznych (czy też, jak pisze Organ, „osób prywatnych” – choć pojęcie osoby prywatnej w ogóle się w ustawie ooś nie pojawia).

9. Co więcej – wnioski o wydanie zezwolenia na usunięcie drzewa zostały przez ustawodawcę uznane za na tyle typową informację o środowisku (czy – ściślej mówiąc – za dokument zawierający informacje o środowisku), że ustawodawca uznał, iż dane o tych wnioskach należy umieszczać w publicznie dostępnych wykazach danych o dokumentach, o których mowa w art. 21 ustawy ooś (art. 21 ust. 2 pkt 24 lit. f) tej ustawy wymienia „wnioski o wydanie zezwolenia” oraz „zezwolenia na usunięcie drzewa lub krzewu”).

Umieszczenie danych o dokumencie w wykazie ma ułatwić wyszukanie tego dokumentu na potrzeby jego udostępniania.

Jednocześnie art. 21 ustawy ooś – podobnie jak art. 9 - nie wyłącza w żaden sposób obowiązku wpisywania do wykazu danych o zezwoleniach wydanych na rzecz osób fizycznych.

10. W konsekwencji, zarówno sam wniosek o zezwolenie na usunięcie drzewa, jak i informacje, o których mowa pkt 2-4 wniosku o udostępnienie informacji są **informacjami o środowisku** podlegającymi udostępnianiu w trybie ustawy ooś.

Ad b)

11. Informacje o środowisku i jego ochronie podlegają udostępnianiu w trybie ustawy ooś. Odmowa udostępnienia takiej informacji może nastąpić tylko w przypadku wystąpienia – i uzasadnienia przez Organ - jednego z wyjątków, o których mowa w art. 16 ustawy ooś.

Odmowa taka musi mieć przy tym formę decyzji administracyjnej (art. 20 ust. 1 ustawy ooś).

12. W omawianej sprawie Organ nie powołał się na żaden z tych wyjątków. Nie wydał też decyzji odmownej.

13. Odnosząc się do wyjątków od udostępnienia informacji na marginesie trzeba jeszcze wskazać, że:

- wyjątków tych nie można interpretować rozszerzająco,

- nawet zidentyfikowanie któregoś z wyjątków od udostępnienia informacji nie oznacza jeszcze automatycznego obowiązku odmowy udostępnienia informacji, ponieważ art. 16 ust. 1 ustawy ooś stanowi, że:
 - organ może odmówić udostępnienia informacji (a nie, że obligatoryjnie „odmawia” udostępnienia),
 - odmowa może nastąpić dopiero po „rozważeniu interesu publicznego przemawiającego za udostępnieniem informacji w konkretnym przypadku” – co oznacza, że nawet w przypadku występowania wyjątku interes publiczny przemawiający za udostępnieniem informacji może w danym przypadku przeważać i przesądzić za udostępnieniem informacji.

Upływ terminu

14. Zgodnie z art. 14 ust. 1, 2 i 5 ustawy ooś:

- 1. Władze publiczne udostępniają informację o środowisku i jego ochronie bez zbędnej zwłoki, nie później niż w ciągu miesiąca od dnia otrzymania wniosku.*
- 2. Termin, o którym mowa w ust. 1, może zostać przedłużony do 2 miesięcy ze względu na stopień skomplikowania sprawy. W tym przypadku przepisy art. 35 § 5 i art. 36 Kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się odpowiednio.*
- 5. W przypadku odmowy udostępnienia informacji, przepisy ust. 1 i 2 stosuje się odpowiednio.*

15. Ponieważ wniosek Fundacji o udostępnienie informacji został złożony 28.10.2022 r., to miesięczny termin już upłynął. Jednocześnie Organ nie przedłużył tego terminu do dwóch miesięcy. Uznał natomiast, że wystosowanie opisanego wyżej pisma z dnia 21.11.2022 r, zamyka sprawę (nie ma zamiaru podejmować dalszych czynności w tej sprawie).

16. W ustawowym terminie sprawa nie została więc załatwiona przez Organ merytorycznie – co stanowi bezczynność.

W wyroku z dnia 26 listopada 2013 r. WSA w Warszawie wskazał:

Skoro fundacja nie otrzymała żądanej informacji publicznej oraz w sprawie nie doszło do wydania decyzji administracyjnej o odmowie jej udostępnienia, to podmiot zobowiązany do jej udostępnienia pozostaje w bezczynności. (II SAB/Wa 520/13).

Natomiast NSA w wyroku z dnia 6 marca 2013 r. NSA stwierdził:

Z bezczynnością organu w zakresie dostępu do informacji publicznej mamy do czynienia wówczas, gdy organ nie udziela informacji wskazanej we wniosku strony o jej udzielenie. (I OSK 2999/12).

17. Powołane wyżej wyroki dotyczyły wprawdzie udostępniania informacji publicznej (udostępnianej na podstawie ustawy o dostępie do informacji publicznej), nie ma jednak wątpliwości, że z analogiczną sytuacją mamy do czynienia w przypadku nieudostępnienia przez organ informacji o środowisku i jego ochronie (udostępnianej na podstawie ustawy ooś).

Właściwość drogi sądowej

18. Zgodnie z orzecnictwem sądów administracyjnych dotyczącym udostępniania informacji publicznej, skarga na bezczynność organu w przedmiocie informacji publicznej nie musi być

poprzedzona żadnym środkiem zaskarżenia na drodze administracyjnej (w tym ponagleniem, o którym mowa w art. 37 Kpa).

19. W wyroku z dnia 5 września 2013 r. WSA w Warszawie stwierdził:

Sąd pragnie zaznaczyć, iż skarga na bezczynność organu w przedmiocie informacji publicznej nie musi być poprzedzona żadnym środkiem zaskarżenia na drodze administracyjnej. W odniesieniu do aktów z art. 3 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, środka zaskarżenia należy poszukiwać w art. 52 § 3 tej ustawy, przy czym ustawa o dostępie do informacji publicznej tego typu środków zaskarżenia nie przewiduje, a w odniesieniu do aktów i czynności z art. 3 § 2 pkt 4 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi nie przewiduje ich również k.p.a. Zauważyć należy, że przepis art. 52 sądowej ustawy procesowej uzależnia uruchomienie drogi postępowania sądownoadministracyjnego od wyczerpania środków zaskarżenia. Ma to jednak miejsce wówczas, gdy takie środki przysługują, czy to na podstawie k.p.a., czy to przepisów szczególnych. Jak wyżej wskazano środków takich nie przewiduje zarówno ustawa o dostępie do informacji publicznej, jak i w zakresie aktów i czynności k.p.a. Wykładnia językowa art. 52 § 3 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, upoważnia do stwierdzenia, że przepis ten odnosi się do skarg na akty i czynności, a nie bezczynności w zakresie wydawania aktów. Uwagi te dotyczą także art. 52 § 4 sądowej ustawy procesowej. (II SAB/Wa 285/13).

20. Należy przyjąć, że wyrażona w cytowanym wyżej wyroku zasada przez analogię znajduje zastosowanie także w odniesieniu do informacji o środowisku i jego ochronie udostępnianych na podstawie ustawy ooś.

21. W związku z tym niniejsza skarga nie była poprzedzona ponagleniem złożonym w trybie art. 37 Kpa.

Na podstawie przedstawionych wyżej argumentów należy uznać, że niniejsza skarga jest zasadna.

Załączniki:

1. Dowód uiszczenia opłaty sądowej (100 zł)
2. Odpis skargi
3. Odpis z KRS Fundacji

Fundacja EkoRozwoju
Wiceprezes Zarządu
Katarzyna Zaremba

Podpis

Fundacja EkoRozwoju
Wiceprezes Zarządu
Sabina Lubaczewska

(1)

(2)