

Wersja: 14.04.2023

Opracowanie: Magdalena Bar na podstawie dyskusji i ustaleń zespołu związanego z FER (Sabina Lubaczewska, Aleksandra Zienkiewicz, Magdalena Berezowska-Niedźwiedź oraz zaproszeni Eksperti)

## **Administracyjne kary pieniężne**

### **1.**

W art. 88 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody:

a) pkt 3 otrzymuje brzmienie:

3) zniszczenie drzewa spowodowane:

- a) wykonywaniem prac w obrębie korony drzewa lub
- b) wykonywaniem prac w obrębie strefy ochrony korzeni drzewa lub
- c) uszkodzeniem pnia drzewa prowadzącym do utraty żywotności drzewa lub
- d) innym działaniem prowadzącym do utraty żywotności drzewa;

b) dodaje się pkt 3a w brzmieniu:

3a) zniszczenie krzewu;

### **2.**

W art. 89:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

1. Administracyjną karę pieniężną, o której mowa w art. 88 ust. 1 pkt 1-3, 5 i 6, ustala się w wysokości dwukrotnej opłaty za usunięcie drzewa lub krzewu, o której mowa w art. 84 ust. 1, a w przypadku, w którym usunięcie drzewa lub krzewu jest zwolnione z obowiązku uiszczenia opłaty, administracyjną karę pieniężną ustala się w wysokości takiej opłaty, która byłaby ponoszona, gdyby takiego zwolnienia nie było, z zastrzeżeniem ust. 1a.

b) dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

1a. Administracyjną karę pieniężną, o której mowa w ust. 1, w przypadku, gdy jest ona nakładana na osobę fizyczną, która na cele niezwiązane z prowadzeniem działalności gospodarczej usunęła lub zniszczyła drzewo lub krzew albo uszkodziła drzewo, ustala się w wysokości opłaty za usunięcie drzewa lub krzewu, o której mowa w art. 84 ust. 1, pomnożonej przez 0,5.

c) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

2. Administracyjną karę pieniężną, o której mowa w art. 88 ust. 1 pkt 4, ustala się w wysokości opłaty za usunięcie drzewa, o której mowa w art. 84 ust. 1, pomnożonej przez 0,6, z zastrzeżeniem ust. 2a.

c) dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

2a. Administracyjną karę pieniężną, o której mowa w art. 88 ust. 1 pkt 4, w przypadku, gdy jest ona nakładana na osobę fizyczną, która na cele niezwiązane z prowadzeniem działalności gospodarczej usunęła lub zniszczyła drzewo lub krzew albo uszkodziła drzewo, ustala się w wysokości opłaty za usunięcie drzewa, o której mowa w art. 84 ust. 1, pomnożonej przez 0,3.

d) ust. 11 otrzymuje brzmienie:

11. Organ może umorzyć 75% wymierzonej kary, o której mowa w ust. 1a lub 2a, osobom fizycznym, które na cele niezwiązane z prowadzeniem działalności gospodarczej usunęły lub zniszczyły drzewo lub krzew albo uszkodziły drzewo, w przypadku gdy osoby te nie są w stanie uiścić kary w pełnej wysokości bez znacznego uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny, jeżeli dochód miesięczny na jednego członka gospodarstwa domowego nie przekracza 50% minimalnego wynagrodzenia za pracę w danym roku.

### 3.

Dodaje się art. 89a w brzmieniu:

Art. 89a. 1. W przypadku prowadzenia działań, o których mowa w art. 87a ust. 1a lub prowadzenia prac w koronie drzewa niezgodnie z przepisami art. 87a ust. 2, wójt, burmistrz albo prezydent miasta może wydać decyzję administracyjną nakazującą natychmiastowe wstrzymanie tych działań lub prac w zakresie w jakim jest to konieczne do zapewnienia ochrony drzewa.

2. Decyzja, o której mowa w ust. 1 podlega natychmiastowemu wykonaniu.

3. Wydanie decyzji, o której mowa w ust. 1 nie wyłącza możliwości wydania decyzji wymierzającej administracyjną karę pieniężną, o której mowa w art. 88 i 89.

### 4.

Art. 90 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

1. Czynności, o których mowa w art. 83-89a, w zakresie, w jakim są one wykonywane przez wójta, burmistrza albo prezydenta miasta, w odniesieniu do nieruchomości będących własnością gminy - z wyjątkiem nieruchomości będących w użytkowaniu wieczystym innego podmiotu - wykonuje starosta.

## **Uzasadnienie**

### *Kara za zniszczenie drzewa*

W obecnym stanie prawnym wątpliwości budzi pojęcie „zniszczenia drzewa”, za które nakładane są kary pieniężne. Ze względu na to, że w obecnej wersji ustawy o ochronie przyrody (art. 87a ust. 5) wskazano, że „usunięcie gałęzi w wymiarze przekraczającym 50% korony stanowi zniszczenie drzewa”, niektóre organy stosujące przepis dotyczący kar uznawały, że zniszczeniem jest tylko wskazane wyżej usunięcie gałęzi, a nie inne działanie podjęte wobec drzewa (choć w literaturze i orzecznictwie wskazuje się, że np. uszkodzenie korzeni też może prowadzić do zniszczenia drzewa).

W proponowanych w niniejszym projekcie przepisach pozostawia się (po pewnej modyfikacji) przepis precyzujący jaką ingerencję w koronę drzewa należy uznać za jego zniszczenie (art. 87a ust. 5), a także dodaje się przepis precyzujący jaką ingerencja w korzenie stanowi zniszczenie drzewa (art. 87 ust. 1b).

W celu uniknięcia dotychczasowych problemów interpretacyjnych (tj. uznawania przez organy, że zniszczeniem drzewa są tylko określone ingerencje w koronę lub w korzenie), w art. 88 ust. 1 pkt 1 doprecyzowano, że uszkodzenie drzewa może nastąpić nie tylko poprzez ingerencje w jego koronę lub korzenie, ale także przez uszkodzenie pnia (np. okorowanie) lub inne działania (np. podlanie żrącą substancją itp.).

### *Wymiar kary dla osób fizycznych usuwających drzewa lub krzewy na cele niezwiązane z prowadzeniem działalności gospodarczej*

Ze względu na to, że w projekcie proponuje się podniesienie wymiaru opłat za usuwanie drzew i krzewów, a co za tym idzie podniesieniu ulegną również kary, może okazać się, że kary nakładane na osoby fizyczne bez związku z działalnością gospodarczą byłyby dla nich nieproporcjonalnie dotkliwie.

Aby tego uniknąć, i tym samym uczynić zadość wymaganiom wynikającym z wyroku TK z dnia 1 lipca 2014 r. (SK 6/12) wprowadzono następujące rozwiązania:

- a) W ust. 1a i 2a wprowadzono zasadę, że kary nakładane na osoby fizyczne dokonujące czynów objętych karą bez związku z działalnością gospodarczą stanowić będą połowę kar nakładanych na inne podmioty.  
Jednocześnie w ust. 1 pozostawiono regulację dotyczącą kar za czyny, o których mowa w art. 88 ust. 1 pkt 5 i 6, czyli za usunięcie drzewa bez zgłoszenia, mimo sprzeciwu organu od zgłoszenia albo przed upływem terminu na wniesienie tego sprzeciwu – mimo że czyny te, na pierwszy rzut oka, odnoszą się właśnie do osób fizycznych usuwających drzewo bez związku z działalnością gospodarczą.

Uczyniono tak dlatego, że zgłoszenie może zostać złożone także przez podmiot do tego nieuprawniony, np. przez osobę fizyczną, ale w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą (osoba taka powinna otrzymać wówczas sprzeciw organu). W odniesieniu do takich podmiotów nie jest uzasadnione stosowanie kary obniżonej o połowę.

- b) W ust. 11 przewidziano, że organ może umorzyć takim osobom fizycznym nie 50% (jak było to dotychczas), ale 75% kary (o ile osoby te spełniają określone w ust. 1 warunki).

#### *Wstrzymanie działań szkodzących korzeniom lub koronie drzewa*

Proponowany art. 89a ma za zadanie dać organom gminy (a na terenach gminnych odpowiednio staroście albo marszałkowi) kompetencję do wydawania decyzji nakazującej wstrzymanie prac prowadzonych w strefie ochrony korzeni drzewa (a więc prac, które - zgodnie z art. 87a ust. 1a prowadzą do zniszczenia drzewa) oraz prac prowadzonych w koronie drzewa polegających na niezgodnym z ustawą (nadmiernym) przycinaniu gałęzi drzewa.

Obecnie organy te nie dysponują narzędziami wstrzymania prac szkodliwych dla drzew; mogą jedynie, już po dokonaniu zniszczenia, nałożyć administracyjną karę pieniężną.

Wydanie decyzji wstrzymującej prace i nakazującej podjęcie działań jest często konieczne dla realnego uratowania drzewa przed zniszczeniem lub uszkodzeniem. Ze względu na to, że w opisanych wyżej sytuacjach potrzebne jest natychmiastowe wstrzymanie działań, decyzje takie byłyby z mocy prawa natychmiast wykonalne (proponowany ust. 2) - w przeciwnym razie adresat takiej decyzji nie musiałby jej wykonywać do czasu aż stanie się ona ostateczna, a więc przez dwa tygodnie, a jeśli złożyłby od niej odwołanie - do czasu rozstrzygnięcia sprawy przez organ odwoławczy, a więc w praktyce przez kilka tygodni.

Sugestia dodania opisanych wyżej przepisów została przedstawiona przez przedstawicieli organów gmin, biorących udział w konsultacjach pierwotnej wersji projektu zmian ustawy.

W związku z dodaniem artykułu 89a, w art. 90 ust. 1 konieczne było wprowadzenie zmiany dotyczącej kompetencji starosty albo marszałka do czynności, o których mowa w art. 83-89a - dotychczas przepis ten mówił o czynnościach z art. 83-89.